

# **TOLERANCIA DE COMPORTAMIENTOS MORALMENTE CONTROVERTIDOS EN UNIVERSITARIOS DE LA CIUDAD DE LIMA**

## **TOLERANCE OF MORALLY DEBATABLE BEHAVIORS IN COLLEGE STUDENTS FROM LIMA CITY**

*Mirian Pilar Grimaldo Muchotrigo\**  
*Escuela Profesional de Psicología*

Recibido: 12 de junio de 2011

Aceptado: 27 de setiembre de 2011

### **RESUMEN**

El objetivo del presente estudio es identificar y comparar el nivel de tolerancia de comportamientos moralmente controvertidos en un grupo de estudiantes del primer ciclo de una universidad pública de la ciudad de Lima, según sexo, facultad y religión, usando la Escala de Comportamientos Moralmente Controvertidos de Harding y Phillips (1986). Se encuentra que los varones, los estudiantes de Ciencias de la Comunicación y los que reportaron no tener ninguna religión son más permisivos en los tres factores evaluados (Integridad Personal, Honestidad y Legalidad Social). Se encontraron diferencias significativas en función al sexo, facultad y religión.

**Palabras clave:** Tolerancia, estudiantes, género, moralidad.

### **ABSTRACT**

The objective of this study is to identify and compare the tolerance level of morally debatable behaviors in first semester students of public university from Lima city, by sex, faculty and religion using the morally debatable behaviors (Harding & Phillips, 1986). This research showed that men, communication science students and who reported having no any religion are more permissive related to three factors evaluated (Personal Integrity, Honesty and Social Legality). There were significant differences according to sex, faculty and religion.

**Key words:** Tolerance, Students, Gender, Morality

En la actualidad, el mundo está atravesando por una serie de cambios en el sistema valorativo de las personas, ello producto de la multiplicidad de adelantos científicos y tecnológicos, de los cuales somos testigos e influyen en la generación de nuevos estilos de vida y por lo tanto en las costumbres, patrones y conductas de la población en general y de los jóvenes en particular.

Estas modificaciones afectan también en diferentes grados a la transformación en los valores religiosos más tradicionales. Es así como algunos investigadores señalan que la afiliación religiosa influye específicamente en las normas morales y también en los valores (Bégue, 2001a; Bégue, 2001b; Emergen, 1996; Jensen, 1997; Rocas & Schwartz, 1997; Schwartz & Huismans, 1995). Otros autores plantean que estas influencias podrían determinar las elecciones individuales, las cuales estarían sustentadas en valores relacionados con la moral sexual (Mathiesen, Mora y Castro, 1998). Así mismo, aspectos familiares, como la crianza y otras configuraciones psicológicas, como las características de los grupos pares, también estarían asociadas a la tolerancia (Chamblás, Mathiesen, Mora, Navarro & Castro, 2000; Mathiesen, Mora, Chamblás, Navarro & Castro, 2002).

Existen una serie de temas y aspectos considerados moralmente controvertidos que podrían ser tolerados por la población, como por ejemplo el aborto, la prostitución, el robo, el asesinato político, entre otros (Katz, Santman & Lonero, 1994). Ello debido a que las ideas del bien y del mal se encuentran en constante cambio, generando una diferente jerarquía en las creencias y por lo tanto en los valores, actitudes y la conducta de las personas.

La tolerancia de los comportamientos moralmente controvertidos pueden estar referidos a tres grandes aspectos, los cuales se denominan: Sexualidad, honorabilidad y Legalidad (Mathiesen, Mora, Chamblás & Navarro, 2004; Robinson, Shaver & Wrightsman, 1991).

Según Mathiesen, et al. (2002), en la dimensión *Sexualidad*, se ubican aquellos temas referidos a comportamientos moralmente controvertidos relacionados con la vida, muerte y la misma sexualidad.

En la dimensión *Honorabilidad*, se hace referencia a la tolerancia de comportamientos moralmente controvertidos que se encuentran relacionados con la integridad que tiene la persona frente a temas relacionados con el honor.

Por su parte, la dimensión *Legalidad*, está relacionada con una serie de comportamientos proscritos por la ley y por lo tanto, también por la sociedad.

Respecto a las investigaciones relacionadas al tema, se encuentra la realizada en Chile por Mathiesen, et al. (1998), quienes investigaron los comportamientos morales controvertidos en una muestra de 512 estudiantes, cuyas edades fluctuaron entre 16 y 33 años, en una universidad en Chile. El instrumento utilizado fue la Escala de Comportamiento Morales Controvertidos de Harding y Phillips (1986). Ellos concluyeron que los varones eran más permisivos que las mujeres, los ateos eran más permisivos que los católicos, y éstos a su vez eran más permisivos que los protestantes y miembros de otras religiones.

Posteriormente, Mathiesen, et al. (2004) realizaron un estudio correlacional entre la permisividad y el juicio moral en estudiantes de enseñanza media de la Provincia de Concepción. La muestra estuvo conformada por 546 estudiantes; de los cuales 297 cursaban enseñanza media en 1999 y 246 en el 2001. Los instrumentos utilizados fueron: La Escala de Comportamiento Morales Controvertidos de Harding y Phillips, la Prueba Objetiva de Reflexión Sociomoral de Gibbs y Widaman, en su forma corta (SRM-SF), Apgar Familiar, Escala de Funcionamiento Familiar de Feetham, Escala de problemas Juveniles Percibidos y la Escala para Medir el Grado de Felicidad de Braudburn y Caplovits Se encontraron diferencias significativas de moralidad según sexo y religión. También, se detectaron relaciones inversas entre permisividad y funcionamiento familiar, y directas entre rendimiento escolar y juicio moral.

Es así, como resulta necesario conocer el nivel de tolerancia hacia los comportamientos moralmente controvertidos que tiene un grupo de jóvenes en una etapa importante de su vida. Como se sabe este periodo, constituye un momento de preparación para la vida adulta; en los diferentes roles que le tocará desarrollar, tanto referidos a la esfera profesional, a las relaciones interpersonales, como la familia, la pareja y los amigos (Domínguez, 2008). Como también, en la dimensión personal, ya que definitivamente sirven de base para el planeamiento de un proyecto de vida y el logro de objetivos, tanto a corto, mediano, como a largo plazo.

Además, tal como lo señala Erickson (1959, 1968), considerando las edades de la muestra, este grupo estaría ubicado en una etapa en la cual hay necesidad de resolver la crisis de la *identidad del Yo* (alrededor de los 18 años). Desde esta

perspectiva, la identidad comprende tres dimensiones: Psicológicas o identidad del yo, personal o repertorio de conductas y rasgos del carácter y social o reconocimiento de roles. Es el momento de la formación de la autoimagen, en donde se produce una integración de las ideas que tenemos sobre nosotros mismos y sobre lo que otros piensan sobre nosotros (Schultz & Schultz, 2000). Justamente en este proceso de construcción de la autoimagen, tiene gran importancia el nivel de tolerancia que se tenga; en la medida que a partir de ello, el joven asume retos, toma decisiones y actúa de acuerdo a esa integración entre lo que piensa de sí mismo y lo que los demás esperan de él.

Por otro lado, de acuerdo a Beltrán, Torres, Beltrán y García (2005), señalan que las sociedades actuales plantean un conjunto de exigencias relacionadas con la formación en valores en los estudiantes a nivel universitario. Entre estas razones se encuentran las siguientes: El cambio acelerado que experimentan las sociedades, lo cual ha provocado una incertidumbre acerca de comportamientos de los que antes no se dudaba. Así mismo, las dificultades de comunicación que existen entre las generaciones de padres e hijos.

Otro aspecto importante que mencionan los autores es la orientación del desarrollo económico que ha generado el problema de exclusión social; así como las consecuencias que se observan en el aumento de crimen y la violencia. De la misma manera, la generación del individualismo y venganza; los cuales interfieren en la posibilidad de vivir en el marco de una cultura de paz.

Si bien es cierto, lo anterior se refiere a las influencias que se presentan en México, ello no resulta extraño en el caso del Perú y demás países latinoamericanos, en donde también se observa un cambio en las formas de producción y el aumento de responsabilidades laborales en el caso de los padres.

Siendo estas las características del contexto social en el que se desarrollan los estudiantes universitarios en la ciudad de Lima, resulta importante conocer el nivel de tolerancia frente a la sexualidad, honorabilidad y legalidad, para a partir de ello, generar programas orientados a intervenir en aquellas dimensiones deficitarias, con el propósito de generar una toma de conciencia y sensibilización en aquellos temas que consideran tolerables; pero que sin embargo, dada su importancia no lo son. En este sentido, el presente estudio se justifica tanto a nivel práctico, como social.

La importancia del presente estudio radica también en que se contribuye con el conocimiento de la tolerancia en una población juvenil, específicamente de estudiantes a nivel universitario, quienes por su edad y ocupación actual, constituyen potencialmente un sector productivo para el país.

Por todo lo antes mencionado se plantea el siguiente objetivo de investigación: Identificar y comparar el nivel de tolerancia de los comportamientos moralmente controvertidos en un grupo de estudiantes de una universidad estatal de Lima según sexo, facultad de estudio y religión.

## **Método**

### ***Participantes***

Se realizó un muestreo no probabilístico de tipo intencional y la muestra estuvo conformada por 301 estudiantes de pre grado del primer ciclo de una universidad pública de la ciudad de Lima, del turno mañana, cuyas edades fluctuaron entre 15 y 20 años de edad; de los cuales el 38,5% fueron varones y 61,5% mujeres. Los estudiantes pertenecían a las facultades de Psicología (37,2%), Ciencias de la Comunicación (20,3%), Derecho (24,9%) y Ciencias Políticas (17,6%). De la misma manera el 20,6% trabajaba y 79,4% no trabaja. El 92,4% de los estudiantes vivía con su familia y el 7,6% vivía solo en el momento del estudio. En cuanto a la religión, 61,1% eran católicos, 26,9% no profesaban ninguna religión, 6,3% eran evangélicos y 5,6% profesaban otras religiones.

La universidad fue seleccionada en función a la accesibilidad y las garantías que ofrecía para una adecuada recogida de datos, considerando el compromiso de las autoridades y del personal docente y administrativo.

### ***Instrumento***

#### ***Escala de Comportamientos Morales Controvertidos de Harding y Phillips (1986)***

Este instrumento de auto-reporte hace una estimación del grado de tolerancia frente a aspectos moralmente controvertidos respecto a tres facetas de la moralidad: *Sexualidad, legalidad y honorabilidad*. La Escala ha sido administrada en muestras grandes estratificadas al azar por cuotas en diez

países europeos (Robinson, Shaver & Wrightsman, 1991), y su estructura interna ha tendido a permanecer poco modificada en los subsecuentes estudios. Contiene veintidós ítems que expresan comportamientos acerca de los cuales el entrevistado debe manifestar su grado de aceptación, que se registra en una escala desde un punto (*Nunca aceptable*), hasta diez puntos (*Siempre aceptable*). Esta escala puede ser usada como medida global de la aceptación de situaciones controversiales bajo las cuales funciona el atributo latente de moralidad (Mathiesen et al., 1998; Mathiesen, et al, 2002).

En relación a la validez, Harding y Phillips (1986) usaron como respaldo la evidencia correlacional sobre las diferencias en las características demográficas de una muestra americana.

Posteriormente, Katz, Santman y Lonero (1994) realizaron una revisión de la escala y concluyeron que la confiabilidad test retest fue de ,93. La fiabilidad interna fue establecida mediante el alpha de Cronbach (.89). Se realizó un análisis de componentes principales mediante la rotación varimax. También se utilizó el test de la pendiente propuesta por Tabachnick y Fidell (1989), el cual indicó que tres de los factores representaron la mayor parte de la varianza, los cuales fueron: Honestidad personal, Sexual y la moral del castigo legal.

Respecto a las propiedades psicométricas del instrumento en nuestro medio, Grimaldo y Merino (2009) determinaron la validez de constructo en una muestra intencional de 254 estudiantes de la carrera de psicología, entre varones y mujeres, con una edad promedio de 21 años, de diferentes ciclos de estudio: Primer y segundo ciclo (nivel básico), quinto ciclo (nivel intermedio) y noveno y décimo ciclo (nivel superior), de una universidad particular de la ciudad de Lima. En el caso de la validez se realizó el análisis factorial, para corroborar la estructura interna del instrumento. Producto de ello, se reestructuró la ubicación de algunos ítems, razón por la cual las sub escalas fueron renombradas, tal como se observa en la tabla 1. El Factor I, sugiere aspectos asociados al impacto personal derivados del juicio de moralidad sobre los mismos, así que se denominó *Moralidad de Integridad Personal* y los ítems que lo integran son: 12, 13, 14, 15, 16 ,17 y 21.

El Factor II, se organiza conceptualmente alrededor de las consecuencias del comportamiento deshonesto, cuyo impacto social y las demandas de la

sociedad son sobre ellas relevantes. Esta escala representa aspectos referidos a la *Honestidad* y los ítems que lo conforman son: 1, 5, 9, 11, 18, 20 y 22.

En el Factor III, se ubican algunos ítems referidos a la legalidad (3, 4, 6, 19). Además se considera el carácter social de otros ítems (10, 7 y 8); que son considerados como comportamientos proscritos por la sociedad. La denominación de este factor es *Legalidad Social*.

Si bien es cierto el ítem 2 (Tarifa de transporte) no obtuvo ninguna carga factorial se decidió mantenerlo, ya que si se eliminaba las cargas factoriales de los otros factores disminuían.

**Tabla 1**  
*Solución factorial rotada y simplicidad factorial de los ítems de la Escala de Comportamientos Morales.*

Ítems	F 1 Integridad Personal	F 2 Honestidad	F 3 Legalidad Social	.h <sup>2</sup>
15. Divorcio	0,745			0,518
14. Aborto	0,661			0,613
12. Homosexualidad	0,663			0,403
17. Eutanasia	0,658			0,462
13. Prostitución	0,585			0,628
16. Pelear policía	0,490			0,419
21. Matar	0,424			0,262
20. Amenazar estudiantes		0,827		0,597
11. Soborno		0,821		0,678
1. Reclamar beneficios		0,706		0,416
22. Asesinato político		0,583		0,444
5. Auto sin permiso		0,551		0,513
9. Aventuras		0,482		0,404
18. Suicidio		0,433		0,459
3. Impuestos			0,431	0,391
19. Daño vehículo			0,304	0,428
7. Dinero hallado			0,568	0,431
4. Comprar robado			0,555	0,517
8. Mentir			0,525	0,484
10. Relaciones sexuales			0,413	0,365
6. Marihuana			0,335	0,557
2. Tarifa transporte				0,136

Respecto a la confiabilidad, Grimaldo y Merino (2009), la determinaron usando el coeficiente alfa de Cronbach (Cronbach, 1951), encontrando 0,77, para la sub escala de Integridad Personal; 0,75, para Honestidad; y finalmente, 0,78 en Legalidad Social.

Para la presente investigación, de la misma manera se determinó la confiabilidad utilizando el coeficiente Alpha de Cronbach. Así, se obtuvo ,82 para la muestra total; ,83 para los varones y ,80 para la muestra femenina.

Los niveles de tolerancia, se organizan de la siguiente manera: Puntajes medios de hasta 3,5, corresponde a un Nivel Bajo de Permisividad; de 3,6 a 6,5 puntos, un Nivel Medio y 6,6 a más, le corresponde un Nivel Alto.

### ***Procedimiento***

Inicialmente se realizaron las coordinaciones necesarias con las autoridades de la universidad, para solicitar el permiso respectivo. Posteriormente, se administraron los instrumentos de manera colectiva y para efectos de controlar la deseabilidad social, los cuestionarios fueron completados de manera anónima. Se aplicaron en los salones de clase, siguiendo los procedimientos estandarizados para la administración grupal de pruebas de auto-reporte. La administración se efectuó durante las primeras horas de clase, para controlar la interferencia de la fatiga. La aplicación tuvo una duración de aproximadamente 20 minutos y fue dirigida por la responsable del presente estudio.

Inicialmente los participantes firmaron el Consentimiento Informado, el cual señalaba los objetivos del estudio, así como el tipo de participación que se requería. Para ello se utilizó un lenguaje claro y preciso para que pueda ser completamente entendido. De la misma manera, especificaba el tiempo de aplicación y la posibilidad de dar por culminada su participación en cualquier momento, si así lo decidían. En todo momento, se respetó la autonomía y la confidencialidad de los participantes, brindándoles la oportunidad de formular cualquier pregunta referida a su participación. Luego de la aceptación voluntaria, se dio inicio a la administración de los instrumentos psicológicos, los cuales fueron administrados por la autora del estudio. Al respecto, se siguieron los principios del título XI Actividades de Investigación y el artículo



20 del título IV Confidencialidad estipulados por el Código de Ética Profesional del Psicólogo peruano, aprobado por el Colegio de Psicólogos del Perú (1981).

### ***Análisis de datos***

Los datos fueron analizados utilizando el paquete estadístico SPSS, versión 17,0 en español. Para la determinación de la estadística descriptiva los datos se reportan mediante la media y desviación estándar.

### **Resultados**

En función al sexo, en la tabla 2 se observa que la media más alta la obtienen los varones en los tres factores; principalmente en el Factor 1 denominado Integridad Personal. Respecto a los resultados en función a la Facultad de estudio, la media más alta se encuentra en el Factor 1, correspondiente a la facultad de Ciencias de la Comunicación.

En cuanto a la religión, tal como se observa en la tabla 3, la media más alta se ubica en el grupo que reportó no profesar ninguna religión, y en relación al factor 1 denominado Integridad Personal.

En la tabla 4, se aprecia que en el Factor 1 referido a la Integridad personal, las medias más altas se ubican en los ítems: *Divorcio y Matar en defensa propia*. En el Factor 2, correspondiente a la dimensión Honestidad; se observa que todas las medias de los ítems son bajas; y en el factor 3, referido a la Legalidad Social, se encuentra que las medias más altas se ubican en *Mantener Relaciones Sexuales y Conservar dinero encontrado*.

En relación a la comparación en función al sexo, en la tabla 5 se observa que existen diferencias en el Factor 2 (Honestidad), en donde los varones obtienen una media mayor (18,7) en relación a las mujeres (15,4). En el Factor 3 (Legalidad Social), también se encuentran diferencias, en las cuales los varones igualmente se ubican en una puntuación mayor (27,2) en relación a las mujeres (21,5).

En la tabla 6, se aprecia que existen diferencias significativas en el factor de Legalidad social entre las facultades de estudio; en tal sentido, se aplicó el estadístico Post hoc de Scheffé, el cual permitió identificar diferencias de

**Tabla 2***Información descriptiva de los tres factores de acuerdo al género y nivel de estudios\**

Factores/ Facultades	Mujeres			Varones			Total		
	Media	Desviación Estándar	N	Media	Desviación Estándar	N	Media	Desviación Estándar	N
<b>Factor 1. Integridad Personal</b>									
Ciencias de la Comunicación	36,4	11,0	26	34,4	12,8	35	35,2 (5,0) Medio	12,0	61
Derecho	32,8	13,1	43	35,1	11,3	32	33,8 (4,8) Medio	12,4	75
Ciencias Políticas	34,7	12,2	27	35,4	11,4	26	35,0 (5,0) Medio	11,7	53
Psicología	34,5	10,3	89	34,4	14,3	23	34,5 (4,9) Medio	11,2	112
Total(Media/Nivel)	34,4 (4,9) Medio	11,3	185	34,8 (5,0) Medio	12,3	116	34,6 (4,9) Medio	11,7	301
<b>Factor 2. Honestidad</b>									
Ciencias de la Comunicación	17,9	9,6	26	19,8	8,8	35	19,0 (2,7) Bajo	9,1	61
Derecho	15,2	7,2	43	18,3	9,5	32	16,5 (2,4) Bajo	8,3	75
Ciencias Políticas	14,8	5,9	27	19,8	8,0	26	17,3 (2,5) Bajo	7,4	53
Psicología	15,3	8,4	89	17,3	7,7	23	15,7 (2,3) Bajo	6,3	112
Total(Media/Nivel)	15,6 (2,2) Bajo	6,8	185	18,9 (2,7) Bajo	8,6	116	16,8 (2,4) Bajo	7,7	301
<b>Factor 3. Legalidad Social</b>									
Ciencias de la Comunicación	26,6	9,7	26	29,3	11,4	35	28,1 (4,0) Medio	10,7	61
Derecho	20,7	8,1	43	24,3	10,6	32	22,2 (3,2) Bajo	9,3	75
Ciencias Políticas	18,9	7,6	27	30,6	10,0	26	24,6 (3,5) Bajo	10,6	53
Psicología	21,7	9,2	88	25,1	8,4	23	22,4 (3,2) Bajo	9,1	111
Total(Media/Nivel)	21,7 (3,1) Bajo	9,0	184	27,4 (3,9) Medio	10,5	116	23,9 (3,4) Bajo	10,0	300

\* Los valores entre paréntesis son los promedios de las respuestas dadas al factor, que varían entre 1 y 10.

**Tabla 3**  
*Información descriptiva de los tres factores según religión\**

Factores de Tolerancia	Religión									
	Católica (n=184)		Evangélica (n=19)		Otras Religiones (n=17)		Ninguna Religión (n=81)		Total (N=301)	
	Media	Desviación Estándar	Media	Desviación Estándar	Media	Desviación Estándar	Media	Desviación Estándar	Media	Desviación Estándar
Factor 1	(4,8)Medio	11,0	(4,0)Medio	7,1	(5)Medio	14,9	(5,5)Medio	12,2	(4,8)Medio	11,7
Factor 2	(2,3)Bajo	7,4	(1,9)Bajo	5,2	(2,6)Bajo	10,2	(2,7)Bajo	7,8	(2,3)Bajo	7,7
Factor 3	(3,3)Bajo	10,0	(3,0)Bajo	8,0	(3,1)Bajo	9,5	(4,0)Medio	9,5	(3,3)Bajo	10,0

\* Los valores entre paréntesis son los promedios de las respuestas dadas al factor, que varían entre 1 y 10.

medias entre la facultad de ciencias de la comunicación (28,1) y psicología (22,5) y entre los estudiantes de la facultad de ciencias de la comunicación y derecho (22,2).

En la tabla 7, se aprecia que existen diferencias significativas en el Factor 1, denominado Integridad Personal y el Factor 3, Legalidad Social; según religión. En la medida que se encontraron diferencias significativas, se aplicó el estadístico Post hoc de Scheffé, el cual permitió identificar diferencias de medias entre la religión católica (33,4) y los que no profesan ninguna religión (22,3); así como entre los evangélicos (28,1) y los que manifiestan no tener ninguna religión, en el Factor 1 (Integridad Personal). Respecto al Factor 3 (Legalidad Social), se encontraron diferencias significativas entre los de religión católica (22,9) y los que no tienen ninguna religión (27,6).

## Discusión

En relación a los niveles de tolerancia según sexo, se ha encontrado que los varones son más tolerantes que las mujeres en los tres factores evaluados. Estos hallazgos coinciden con los encontrados por Harding y Phillips (1986) y Mathiesen, et al. (1998). Sin embargo, la media más alta se encontró en el primer factor referido a la Integridad Personal, específicamente en lo que respecta al *Divorcio y Homosexualidad*.

Estos resultados resultan esperables, en la medida que nos encontramos en un momento en el cual se observa en el mundo una lucha por la libertad de elección y por la igualdad. En ese sentido, se considera al divorcio como

**Tabla 4**  
*Estadísticos descriptivos para los ítems, en la Muestra Total\**

Factores	Mues.Total	Sexo		Facultades			Religión				
		Varón	Mujer	Comuni.	Derecho	Cien.Polit.	Psicol.	Cat.	Evang.	Otra	Ning.
Integridad Personal	4,9										
12. Homosexuali.	5,4	4,2	6,1	5,3	5,0	5,0	5,8	5,4	4,0	5,0	5,6
13. Prostitución	3,1	3,6	2,9	3,4	3,0	3,6	2,8	3,0	2,1	3,4	3,7
14. Aborto	3,2	3,1	3,2	3,3	2,7	3,5	3,2	2,9	2,0	3,8	3,9
15. Divorcio	6,5	6,4	6,6	6,8	6,3	6,4	6,5	6,4	5,2	6,6	7,0
16. Pelear policías	4,7	4,4	5,0	4,9	4,4	4,6	4,9	4,4	4,8	4,2	5,5
17. Eutanasia	5,5	6,2	5,0	5,3	5,9	5,6	5,3	5,2	3,9	5,7	6,4
21. Matar defensa propia	5,9	6,6	5,5	6,0	6,3	6,2	5,6	5,8	5,8	5,8	6,4
Honestidad	2,4										
1. Reclamar beneficios	3,4	3,3	3,5	3,0	2,9	3,6	3,9	3,0	2,9	3,6	3,9
5. Sacar un auto sin permiso	2,2	2,3	2,1	2,3	2,4	2,7	1,8	2,3	2,4	2,7	1,8
9. Casados aventuras	2,2	3,2	1,6	3,1	2,1	2,4	1,7	3,1	2,1	2,4	1,7
11. Aceptar soborno	2,0	2,2	1,9	2,3	2,0	1,9	1,8	2,3	2,0	1,9	1,8
18. Suicidio	2,6	2,9	2,4	3,5	2,4	2,4	2,3	3,5	2,4	2,4	2,3
20. Amenazar a estudiantes rehusar participar en huelga	1,7	1,8	1,6	1,8	1,9	1,5	1,5	1,8	1,9	1,5	1,5
22. Asesinatos políticos	2,6	3,0	2,3	2,8	2,6	2,5	2,5	2,8	2,6	2,5	2,5
Legalidad Social	3,4										
3. Evadir impuesto	2,3	2,4	2,3	2,6	2,2	2,2	2,4	2,4	1,8	1,9	2,5
4. Comprar algo es robado	3,2	3,5	3,0	3,8	2,9	3,2	3,0	3,1	2,6	2,5	3,6
6. Fumar marihuana	2,0	2,4	1,8	2,6	1,6	2,3	1,8	1,9	2,1	2,1	2,3
7. Conservar dinero encontrado	4,7	5,1	4,4	5,2	4,4	4,7	4,5	4,5	4,7	4,1	5,1
8. Mentir por su propio interés	3,4	3,9	3,1	4,4	3,2	3,4	3,0	3,3	3,1	3,0	3,9
10. Mantener relaciones sexuales	5,1	6,4	4,3	5,8	4,8	5,7	4,7	4,7	3,4	5,1	6,4
19. No informar acerca del daño	2,9	3,5	2,6	3,5	2,9	2,8	2,8	2,7	2,8	2,4	3,6
Total	,5										

\* Algunos ítems están abreviados

**Tabla 5**

*Comparación de los Factores de Tolerancia según el sexo.*

Factores	Prueba de Levene para la igualdad de varianzas		Prueba T para la igualdad de medias		
	F	Sig.	T	Gl	Sig. (bilateral)
<b>Factor 1. Integridad Personal</b>	,961	,328	,299	299	,765ns
<b>Factor 2. Honestidad</b>	8,834	,003	3,717	299	,000*
<b>Factor 3. Legalidad Social</b>	6,367	,012	4,942	298	,000*

\*:  $p < 0.01$ : Hay diferencia muy significativa por sexo

**Tabla 6**

*Comparación de los Factores de Tolerancia según facultad.*

Factores	Grupos	Suma de cuadrados	Gl	Media cuadrática	F	Nivel de Significancia
<b>Factor 1. Integridad Personal</b>	Inter facultades	87,947	3	29,316	,211	,889ns
	Intra facultades	41237,349	297	138,846		
	Total	41325,296	300			
<b>Factor 2. Honestidad</b>	Inter facultades	443,636	3	147,879	2,518	,058ns
	Intra facultades	17440,962	297	58,724		
	Total	17884,598	300			
<b>Factor 3. Legalidad Social</b>	Inter facultades	1588,380	3	529,460	5,488	,001*
	Intra facultades	28557,407	296	96,478		
	Total	30145,787	299			
	Total	163991,34	299			

\*:  $p < 0.01$ : Hay diferencia muy significativa por facultades

una opción válida, entre otras posibilidades y en donde la homosexualidad constituye otra expresión de esta apertura.

Respecto al divorcio, estos resultados se relacionan con los encontrados por Martin y Parachar (2006) en Estados Unidos en una muestra de 4,999 mujeres, quienes encontraron que las participantes con títulos universitarios que anteriormente habían tenido una actitud más permisiva hacia el divorcio, se volvieron más restrictivas en sus actitudes hacia el mismo que los graduados de la escuela secundaria y las mujeres con alguna educación universitaria. Así mismo, las mujeres sin diploma de escuela secundaria tenían actitudes más permisivas hacia el divorcio. Los resultados anteriores sugieren entonces que a medida que se obtiene un mayor grado educativo, las actitudes

Tabla 7

*Comparación de los Factores de Tolerancia según religión.*

Factores	Grupos	Suma de cuadrados	Grados de Libertad	Media cuadrática	F	Nivel de Significancia
<b>Factor 1.</b>						
<b>Integridad Personal</b>	Entre religiones	2463,105	3	821,035	6,275	,000*
	Dentro de las religiones	38862,191	297	130,849		
	Total	41325,296	300			
<b>Factor 2.</b>						
<b>Honestidad</b>	Entre religiones	660,228	3	220,076	3,795	,011
	Dentro de las religiones	17224,370	297	57,995		
	Total	17884,598	300			
<b>Factor 3.</b>						
<b>Legalidad Social</b>	Entre religiones	1612,913	3	537,638	5,577	,001*
	Dentro de las religiones	28532,873	296	96,395		
	Total	30145,787	299			

\* $p < 0.01$ : Hay diferencia muy significativa por religión.

hacia el divorcio se van tornando negativas. En la medida que el presente estudio se evaluó a ingresantes, se observa también una mayor tolerancia hacia el divorcio, en el grupo evaluado. Aunque se puede señalar que en los últimos tiempos, las actitudes hacia el divorcio se han estabilizado después de un período de liberalización (Axinn & Thornton, 2000; Thornton & Young-DeMarco, 2001). Sin embargo la relación entre actitud y conducta no es del todo clara, en el caso del divorcio estas actitudes podrían afectar el comportamiento marital (Amato & Rogers, 1999).

En el caso del Perú, según Gutiérrez (2008) en un estudio realizado por el Instituto Peruano de Administración Municipal [IPAM] se encontró que hasta el año 2001 la tasa histórica de registro de divorcios nunca excedió del 1,7%. Sin embargo, el primer incremento notable fue del 10,3% en el 2002, luego de entrar en vigencia la Ley N° 27495 que estableció como causal la separación por mutuo acuerdo después de transcurridos dos años de matrimonio. Luego se incrementó en 56,5% en el 2005 respecto al año anterior, luego que la Ley N° 28384, redujera de seis a dos meses el plazo luego de notificada la sentencia de separación convencional. Estos hechos que caracterizan nuestra realidad podrían influir en las actitudes de las personas hacia el divorcio, y de manera especial en los jóvenes que conforman la muestra. Como se conoce, por ejemplo en el caso de los adolescentes que han experimentado el divorcio de

sus padres, ellos tienden a tener actitudes más positivas hacia él. (Amato & Booth, 1991, Greenberg & Nay, 1982).

Otro comportamiento que el grupo tolera es la homosexualidad, el cual es probablemente aceptado por los cambios que se observan a nivel social. En ese sentido, algunos autores (Doña, García, Fasulo & Pederer, 2006; Lacadena, 1997) sugieren que la frecuencia global, mundial, de varones o mujeres homosexuales no es insignificante, estimándose entre valores entre el 2% al 5%. Tal como lo señala Whitley (2002), los prejuicios en contra de las lesbianas y los gays se observan de forma generalizada en la sociedad americana; aunque las actitudes hacia las lesbianas y gays son menos negativas en los últimos treinta años y de manera especial en la última década. Estos cambios no sólo se observan en la sociedad norteamericana, sino también en países latinoamericanos, en donde los prejuicios de los heterosexuales hacia los homosexuales han ido cambiado positivamente a través del tiempo (Acuña & Vargas, 2006).

Así, los resultados anteriores coinciden con los encontrados por Lozano (2009), quien exploró el significado psicológico de la homosexualidad en un grupo de 112 mejicanos, sugiriendo que existe un cierto nivel de respeto y tolerancia hacia estas personas. De la misma manera, Mathiesen, et al, (2004), encontraron un promedio significativamente mayor de aceptación de la homosexualidad en una muestra chilena.

En relación a la facultad de estudio, se puede señalar que en general se observan que las medias más altas se presentan en los estudiantes de la Facultad de Ciencias de la Comunicación, para el caso de los tres factores; aunque en el Factor 2 referido a la Dimensión de Honestidad las medias en las cuatro facultades son bajas.

Respecto al primer factor de Integridad Personal, las medias más altas se ubican en el ítem referido al *Divorcio* y el relacionado a *Matar en Defensa Propia*. En el segundo caso, ello se explica probablemente por la situación de violencia que vive cotidianamente, en donde esta respuesta extrema puede ser contextualmente aceptada cuando se ven amenazados. En ese sentido, el grupo de universitarios que conforman la muestra estudia en una zona de Lima en donde existe un alto porcentaje de violencia. Al respecto, de acuerdo

a un estudio realizado en relación al pandillaje en la ciudad de Lima, por la Policía Nacional del Perú (2008), se encontró que en las 111 comisarías encuestadas dan cuenta de 12,128 pandilleros que integran 410 agrupaciones juveniles violentas. Cerca del 93% son varones y aproximadamente el 7% son mujeres. Siendo los sectores con mayor presencia de pandilleros Lima este con 3,181 y Lima norte con 3,097 cada uno con poco más de 26 % del total pandilleros o sea más de 52% entre ambas. (p. 4).

En el Factor 3, denominado Legalidad Social, se observa que los alumnos de Ciencias de Comunicación tienen la media más alta. Al observar las medias de los ítems, se aprecia que el ítem referido a *Mantener relaciones sexuales antes de la mayoría de edad*, obtiene la puntuación más elevada. Este resultado coincide con los estudios realizados por Mathiesen, et al (1998) y los de Da Costa (1989, 1990, citados por Mathiesen, et al., 1998). Los resultados anteriores se explican a partir de la mayor tolerancia en torno a la sexualidad que existe en la actualidad en nuestro medio. Según Weeks (2007), las épocas de bonanza económica conllevan una relajación en las costumbres que permiten un mayor aperturismo y permisividad hacia comportamientos sexuales distintos de los tradicionales y formas alternativas de convivencia familiar. Estamos viviendo en un mundo de transición, en medio de una revolución larga que está transformando las posibilidades de vivir diversidades sexuales (Weeks, 2007). La edad en que se realizan los iniciales encuentros sexuales coitales es diverso en los diferentes países, ya que oscila entre los 15 y 19 años (Adu-Mireku, 2003; Trani, Gnisci, Nobile & Angelillo, 2005). Sin embargo algunas investigaciones realizadas reportan edades más tempranas respecto al inicio de las relaciones sexuales (Campo-Arias, Silva, Meneses, Castillo & Navarrete, 2004; Gascón, Navarro, Gascón, Férula & Jurado, 2003). Los resultados del presente estudio, se relacionan con una investigación realizada en México por De la Peña (2001) quien encontró una mayor tolerancia hacia prácticas diversas y mayor experimentación de variedades de prácticas sexuales por parte de los jóvenes. Allí mismo se encontró que a menor edad, se observaba una mayor permisividad. En este sentido, las actitudes sexuales tienen un papel importante en la sexualidad del ser humano, ya que se ha encontrado que aquellas personas que poseen actitudes positivas, son las que tienen un mayor grado de satisfacción sexual (Trudel, 2002). Así mismo, son los que poseen habilidades más eficaces para la prevención de enfermedades de transmisión sexual (Santin, Torrico, López & Revilla, 2003).



En cuanto a la religión, se observa que los que no profesan ninguna religión son los que tienen la media más alta en el factor 1 (Integridad Personal), principalmente en el ítem referido al *Divorcio*. Los resultados anteriores, se relacionan con los hallazgos realizados por Harding y Phillips, (1986) y por Mathiesen, et al. (1998) en Chile; en donde se encontró que quienes declararon ser ateos o no pertenecer a ninguna religión eran más tolerantes.

Respecto a las diferencias según género; se encontraron diferencias significativas en el Factor 2 de Honestidad. Esta dimensión hace referencia a la excesiva tolerancia que le brinda una persona a las consecuencias del comportamiento deshonesto, y cuyo impacto social y las demandas de la sociedad son sobre ellas más relevantes. Los aspectos que miden este factor son: Reclamar beneficios estatales que no corresponden, sacar un auto sin permiso, tolerar hombres o mujeres casadas teniendo aventuras, aceptar soborno, tolerar el suicidio, amenazar a estudiantes por rehusar participar en huelga y aceptar asesinatos políticos. Ello se explica a partir de aspectos socio culturales; ya que desde temprana edad, a los varones se les socializa a partir de la generación de actitudes positivas hacia la infidelidad. Respecto a ello: «La infidelidad conyugal es considerada como un proceso histórico y socialmente construido en el contexto cultural del patriarcado con implicaciones diferentes para las mujeres y hombres, basado en la opresión de la sexualidad femenina y la exaltación de la masculina» (Hernández & Pérez, 2007, p. 6).

En los varones, la infidelidad se presenta como una necesidad de reafirmar su autoestima y machismo, la búsqueda de variedad sexual, la «cortesía masculina» que impide dejar pasar una oportunidad que está servida, la insatisfacción sexual en la pareja y en el caso de padecer un problema sexual testearse para comprobar si afuera también les pasa, son las causas más comunes (Resconicoff, 2005).

En el caso de las mujeres se observa una respuesta emocional de mayor intensidad ante una infidelidad; así mismo tendencias en los hombres a manifestar una preocupación menor por la infidelidad emocional y la percepción de amenaza a su autoestima ante la infidelidad sexual (García, Gómez & Canto, 2001). Las diferencias entre hombres y mujeres ante el tipo de infidelidad, ya sea sexual o emocional, son estudiadas principalmente por dos teorías; por una lado la sociocultural (DeSteno & Salovey, 1996, Harris &

Christenfeld, 1996; Hupka & Bank, 1996) y por el otro la evolucionista (Buss, 1994; Buunk, Angleitner, Oubaid & Buss, 1996). Según García, Gómez y Canto (2001), la teoría sociocultural plantea la función social que tienen los celos, como es el preservar los derechos de propiedad, mientras que los evolucionistas defienden la mayor preocupación masculina ante la infidelidad sexual y un intenso malestar femenino ante la emocional, bajo la argumentación de la herencia.

Desde la misma perspectiva, en relación a las diferencias entre género, se encontraron diferencias también en el factor 3 (Legalidad Social), el cual es entendido como la tolerancia frente a un conjunto de comportamientos proscritos por la ley; tales como: *Evadir impuestos cuando hay oportunidad de hacerlo, comprar algo sabiendo que es robado, no informar acerca del daño causado a un vehículo estacionado y fumar marihuana*. Así mismo, se consideran algunos comportamientos que no están aceptadas por la sociedad como son: *Conservar dinero encontrado, mentir por su propio interés y mantener relaciones sexuales antes de la mayoría de edad*. Estas diferencias se orientan a establecer que las mujeres son menos permisivas que los varones; es decir optan por no justificar los comportamientos antes mencionados.

Estos mayores puntajes presentados por los varones en relación a aspectos referidos a la ley, en comparación con las mujeres, nos sugiere reflexionar acerca de los estereotipos que existen respecto a los varones y mujeres sobre la proclividad a la corrupción, introducirse en comportamientos delictivos y de riesgo; así como, la mayor tendencia de los varones a participar de estos actos.

En ese sentido, Brea de Cabral (n.d.) al estudiar la violencia y proliferación de armas de fuego, en estudiantes universitarios del sector público en República Dominicana, encontró diferencias muy significativas según el sexo entre mujeres y hombres, en lo relativo a la proclividad para la posesión y uso de armas de fuego. Las mujeres son menos proclives a comprar armas (5,7% versus 13,7% en los varones); llevar un arma (6,8% versus 16% en los varones); portarla (6,9% versus 14,7% de los varones) o disparar con dicho artefacto (23% versus 37% en varones).

Por otro lado, Nansel et al., (2001) señalan que en los estudios de bullying se ha encontrado, que los varones son más proclives que las niñas a molestar

o intimidar a otros. De la misma manera, los varones reportan ser molestados principalmente por otros varones (Melton et al., 1998).

En relación a las diferencias en función a las facultades de estudio, ello responde al perfil de los estudiantes en cada una de ellas. Así se encontraron diferencias significativas entre los universitarios de la Facultad de Ciencias de la Comunicación y Derecho y Comunicaciones y Psicología de la universidad estatal evaluada, en el Factor 3, en los ítems *Mantener relaciones sexuales antes de la mayoría de edad* y *Conservar dinero encontrado*.

Respecto a las diferencias en función a la religión, éstas se encuentran en el Factor 1 denominado de Integridad Personal, en donde se observan diferencias entre los católicos y los que no profesan ninguna religión; así mismo entre los evangélicos y los que no reportan ninguna religión. En donde los que no reportan ninguna religión obtienen las medias más altas. Estos resultados se relacionan con los hallazgos de Begué (2001a) quien en una muestra de 284 franceses entre católicos y no católicos que estaban comprometidos con la prevención del sida o en la lucha contra la pobreza, encontró que los católicos expresan una menor tolerancia que los que manifestaron no ser católicos.

En ese sentido, se puede señalar que la pertenencia a una religión constituye un factor que influye en el nivel de la tolerancia en torno a la Integridad Personal. Al respecto, Pérez-Delgado (2006), señala que en un estudio realizado por un grupo de sociólogos de la Fundación Santa María, encontró que el nivel de tolerancia va creciendo desde los muy buenos católicos, católicos hasta la categoría ateos, en casi todos los ámbitos de la moralidad.

Finalmente, se concluye que los varones y los que no reportaron profesar ninguna religión (ateos) son más tolerantes en las dimensiones de Integridad Personal y Legalidad Social. Frente a ello, hay necesidad de desarrollar factores protectores, a partir de la aplicación de Programas de Intervención orientados a brindarles estrategias que permitan tomar decisiones morales acertadas y controlar el nivel de tolerancia, en los estudiantes de las facultades universidad estatal limeña evaluada. La orientación y/o acompañamiento en este proceso que involucra la construcción de la identidad, implica desarrollar la noción del tipo de persona que se es en distintos ambientes y considerar el mismo

independientemente del lugar donde se encuentre (Van Hoof & Raaijmakers, 2002). De la misma manera, significa que nuestra sociedad permite estas indagaciones al ofrecer al joven un periodo de prueba; así como al definir el rol de las instituciones en las cuales la socialización se desarrolla (Altuzarra & Zegers, 2007). En este proceso, la universidad constituye una institución que tiene un papel muy importante y podría ayudar a que los ingresantes a estas facultades puedan construir positivamente su proceso identidad personal.

## Referencias

- Acuña, A. & Vargas, R. (2006). Diferencias en los prejuicios frente a la homosexualidad masculina en tres rangos de edad en una muestra de hombres y mujeres heterosexuales. *Psicología desde el Caribe*, 18, 58-88.
- Adu-Mireku, S. (2003). Family communication about HIV/AIDS and sexual behavior of adolescents in the north of Madrid, Spain. *Journal of Adolescence Health*, 27, 351-360.
- Altuzarra, M. & Zegers, B. (2007). Modelo empírico, descriptivo y predictivo para el compromiso de identidad en el Chat en adolescentes escolares chilenos. *Psyche*, 16(2), 85-96.
- Amato, P. R., & Rogers, S. J. (1999). Do attitudes toward divorce affect marital quality? *Journal of Family Issues*, 20, 69-86.
- Amato, P. R., & Booth, A. (1991). The consequences of divorce for attitudes toward divorce and gender roles. *Journal of Family Issues*, 12, 306-322.
- Axinn, W. G., & Thornton, A. (2000). The transformation in the meaning of marriage. In L. J. Waite (Ed.), *The ties that bind: Perspectives on marriage and cohabitation* (pp. 147-165). New York: Aldine de Gruyter.
- Bégué, L. (2001a). Religious affiliation and social commitment as determinants of moral attitudes in the prevention of AIDS or the fight against poverty. *The Journal of Psychology*, 135(5), 571-576.
- Bégué, L. (2001b). Values hierarchies of French Catholics committed to the fight against AIDS. *The Journal of Social Psychology*, 141, 139-140.
- Beltrán, F., Torres, F., Beltrán, A. & García, F. (2005). Un estudio sobre Valores éticos en estudiantes universitarios. *Enseñanza e Investigación en Psicología*, 10(2), 397-415.
- Brea de Cabral, M. (n.d.). Violencia y proliferación de armas de fuego. Estudio de conocimientos, creencias, actitudes y vivencias en estudiantes universitarios del sector público en República Dominicana. *Revista Electrónica Psicología Científica. Com.* Extraído de <http://www.psicologiacientifica.com/bv/psicologia-260-4-violencia-y-proliferacion-de-armas-de-fuego-estudio-de-conocimientos-creencias-actitudes-y-vivencias-en-estudiantes-universitarios-del-sector-publico.html>
- Buunk, B., Angleitner, A., Oubaid, V. & Buss, D. (1996). Sex differences in jealousy in evolutionary and cultural perspective: Tests from the Netherlands, Germany, and the United States. *Psychological Science*, 7, 359-363.
- Buss, D. (1994). *The Evolution of Desire: Strategies of human mating*. New York: Basic Books.
- Campo-Arias, A., Silva, J., Meneses, M., Castillo, M. & Navarrete, P. (2004). Factores asociados con el inicio temprano de relaciones sexuales en estudiantes adolescentes de un colegio de Bucaramanga, Colombia. *Revista Colombiana de Psiquiatría*, 33, 367-377.
- Cronbach, L. J. (1951). Coefficient alpha and the internal structure of tests. *Psychometrika*, 16, 297-334.

- Chamblás, I., Mathiesen, M., Mora, O., Navarro, G. & Castro, M. (2000). Funcionamiento familiar. Una mirada desde los hijos/estudiantes de enseñanza media de la provincia de Concepción. Revista electrónica de Trabajo Social Universidad de Concepción.
- Colegio de Psicólogos del Perú (1981). Código de Ética profesional del Psicólogo Peruano. Lima: Colegio de Psicólogos del Perú.
- DeSteno, D. & Salovey, P. (1996) Evolutionary origins of sex differences in jealousy?. Questioning the Fitness of the Model. *Psychological Science*, 7, 367–372.
- De la Peña, R. (2007). Los Jóvenes son más tolerantes que las mujeres hacia la diversidad sexual. *Archivos Hispanoamericanos de Sexología*, 7(2), 151-179.
- Domínguez, L. (2008). La adolescencia y la juventud como etapas del desarrollo de la personalidad. Distintas concepciones en torno a la determinación de sus límites y Regularidades. *Boletín Electrónico de Investigación de la Asociación Oaxaqueña de Psicología*, 4, (1), 69-76. Extraído de [http://www.conductitlan.net/50\\_adolescencia\\_y\\_juventud.pdf](http://www.conductitlan.net/50_adolescencia_y_juventud.pdf)
- Doña, R., García, A., Fasulo, S. & Pederner, M. (2006). Homosexualidad en mujeres estudiantes universitarias. *Fundamentos de Humanidades*, 7(17), 169-181.
- Erikson, E. (1959). Identify and the life cycle. Selected papers by Erik H. Erikson. *Journal of the American Psychoanalytic Association*, 4, 51-121.
- Erikson, E. (1968). *Identidad, juventud y crisis*. Buenos Aires: Paidós.
- Emergen, M. (1996). Through tinted glasses: Religion, worldviews and abortion attitudes. *Journal of Scientific Study of Religion*, 35(1), 41-55.
- Hernández, Y. & Pérez, V. (2007). Un análisis feminista de la infidelidad conyugal. Revista Crítica de Ciencias Sociales y Jurídicas, 16. Recuperado de <http://redalyc.uaemex.mx/redalyc/pdf/181/18101608.pdf>
- García, P., Gómez, L. & Canto J. (2001). Reacción de los celos ante la infidelidad: diferencias entre hombres y mujeres y características del rival. *Psicothema*, 13 (4), 611-616.
- Gascón, J., Navarro, B., Gascón, F., Pérula, L. & Jurado, A. (2003). Comportamiento sexual de los escolares adolescentes de Córdoba. *Atención primaria*, 32, 355-360.
- Greenberg, E. F. & Nay, W. R. (1982). Intergenerational transmission of marital instability reconsidered. *Journal of Marriage and the Family*, 44, 335-343.
- Grimaldo, M. & Merino, C. (2009). *Permisividad en estudiantes de psicología de una universidad de Lima*. Manuscrito no publicado.
- Gutiérrez, M. (2008). *En Lima el registro de divorcios se incrementará en 715% en este año*. Instituto Peruano de Administración Municipal [IPAM] Recuperado de <http://www.muniperu.net/prensa/200805311.htm>.
- Harding, S. & Phillips, D. (1986). *Contrasting values in western Europe. Unity, diversity, and change*. London: Macmillan.
- Harris, C. & Christenfeld, N. (1996) Gender, jealousy, and reason. *Psychological Science*, 7, 364–366.
- Hupka, R. & Bank, A. (1996). Sex differences in Jealousy: Evolution or social construction?. *Cross Cultural Research*, 30, 24 – 59.
- Jensen, L. (1997). Different worldviews, different morals: America's culture war divide. *Human Development* 40, 325-244.
- Katz, R., Santman, J. & Lonero, P. (1994). Findings on the revised morally debatable behaviors scale. *The Journal of Psychology*, 128 (1), 15-21
- Lacadena, J. (1997). Biología del comportamiento sexual humano: Genética y homosexualidad. En J. Gafo (Ed.) *La Homosexualidad: Un debate abierto*. Bilbao: Desclée de Brouwer.

- Lozano, I. (2009). El significado de homosexualidad en jóvenes de la ciudad de México. *Enseñanza e Investigación en Psicología*, 14(1), 153-168.
- Mathiesen, M., Mora, O. & Castro, M. (1998). Valores de los estudiantes de la universidad de Concepción (Chile). Aplicación de la Escala de Comportamientos Morales Controvertidos. *Revista Latinoamericana de Psicología*, 30(1), 121-136.
- Mathiesen, M., Mora, O., Chamblás, I., Navarro, G. & Castro, M. (2002). Valores Morales y familia en estudiantes de enseñanza media de la provincia de Concepción. *Revista de Psicología*, 11(2), 55-74.
- Mathiesen, M., Mora, O., Chamblás, I. & Navarro, G. (2004). Familia, permisividad y juicio moral en estudiantes de enseñanza media de la provincia de Concepción. *Psyche*, 13(1), 3-20.
- Melton, G. B., Limber, S., Flex, V., Cunningham, P., Osgood, D.W., Chambers, J., Henggler, S. & Nation, M. (1998). *Violence among rural youth*. Final report to the Office of Juvenile Justice and Delinquency Prevention. Unpublished report. Washington, DC: U.S. Department of Justice, Office of Justice Programs, Office of Juvenile Justice and Delinquency Prevention.
- Nansel, T. Overpeck, M., Pilla, R.S., Ruan, W.J., Simmons-Morton, B. & Schmidt, P. (2001). Bullying behaviors among US youth. *Journal of American Medical Association*, 285, 2094-2100.
- Pérez-Delgado, E. (2006). *Impacto de la Religión. en el pensamiento de los jóvenes. El punto de vista psicológico y otros puntos de vista*. Madrid: Edibesa
- Policía Nacional del Perú (2008). *Estudio Situacional de la Violencia Juvenil en Lima y Callao 2007-2008*. Lima: Dirección de Investigación y Desarrollo del Estado Mayor General de la Policía Nacional del Perú-Terre des Hommes.
- Resnicoff, D. (2005). Infidelidad: Un análisis serio y libre de prejuicios. *Revista Buena Salud*, 14-16.
- Robinson, J., Shaver P. & Wrightsman, L. (1991). *Measures of personality and social psychological attitudes*. San Diego, CA: Academic Press.
- Rocas, S. & Schwartz, S. (1997). Church-sate relations and the association of religiosity with values: A study of Catholics in six countries. *Cross-Cultural Research*, 31, 356-375.
- Santin, C., Torrico, E., López, M. & Revilla, C. (2003). Conocimiento y utilización de los métodos anticonceptivos y su relación con la prevención de enfermedades de transmisión sexual en jóvenes. *Anales de Psicología*, 19, 81-90.
- Schultz, D. & Schultz, S. (2000). *Teoría de la Personalidad*. México D.F.: Manual Moderno.
- Schwartz, S. & Huisman, S. (1995). Values priority and religiosity in four western religions. *Social Psychology Quarterly*, 58, 88-107.
- Tabachnick, B. & Fidell, L. (1989). *Using multivariate statistics*. New York: Harper and Row.
- Trani, I., Gnisci, F., Nobile, C. & Angelillo, I. (2005). Adolescents and sexually transmitted infections: Knowledge and behavior in Italy. *Journal of Pediatric Child Health*, 4, 260-264.
- Thornton, A., & Young-DeMarco, L. (2001). Four decades of trends in attitudes toward family issues in the United States: The 1960s through the 1990s. *Journal of Marriage and Family*, 63, 1009-1037.
- Trudel, G. (2002). Sexuality and marital life: Results of a survey. *Journal of sex and marital therapy*, 28, 229-249.
- Martin, S. & Parachar, S. (2006). Women's Changing Attitudes Toward Divorce, 1974-2002: Evidence for an Educational Crossover. *Journal of Marriage and Family*, 68(1), 29-40.
- Van Hoof, A. & Raaijmakers, Q. (2002). The spatial integration of adolescent identity: Its relation to age, education and subjective well-being. *Scandinavian Journal of Psychology*, 43, 201-212.
- Weeks, J. (2007). *The world we have won: The remarking of erotic and intimate life*. New York: Taylor & Francis group.
- Whitley, B. (2002). Gender-role variables and attitudes toward homosexuality. *Sex Roles*, 45, (11,12), 691-721.

